



VÝBĚROVÁ KOMISE ŘÍDICÍHO ORGÁNU OPERAČNÍHO PROGRAMU SPRAVEDLIVÁ TRANSFORMACE 2021–2027

35. jednání – 19., 20., 21., 31., 33., 59., 62., 64., 68., 79., 80., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 92., 96., 103., 108. a 109. výzva (Specifické cíle 1.1, 2.1 a 3.1)

ZÁPIS Z PREZENČNÍHO JEDNÁNÍ

Místo: hybridní schůzka – Ministerstvo životního prostředí, videokonference přes Microsoft Teams, 14. 7. 2026, 13:00 – 15:00

Hlasující:

Stálí členové Výběrové komise:

Jan Kříž (předseda – vrchní ředitel sekce ekonomiky životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí)

Petr Valdman (ředitel Státního fondu životního prostředí České republiky)

Eva Kolečková (Řídicí orgán OPST)

Člen Výběrové komise pro oblast regionálního školství, odborných učeben, konektivity do škol, AI do škol a problematiky dalšího vzdělávání:

Pavla Zetková (věcný garant, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – zástupce)

Hosté a sekretariát:

Jana Nováková, Michal Slezák, Hana Truncová, Kateřina Fraňková, Stanislav Vodička, Martin Novosád, Božena Hradilová, Šárka Kubínová, Daniel Rys, Ondřej Vrbický, Lenka Zárubová, Marcel Palma, Jan Matějka, Ivana Vráblíková, Petra Koťátková, Lukáš Klímek (Státní fond životního prostředí České republiky)

Ondřej Pergl (Ministerstvo životního prostředí)

Tomáš Burdych (Ministerstvo pro místní rozvoj)

Jan Jirsa, Jiří Petřivalský (sekretariát Výběrové komise)

1. Průběh jednání

M. Novosád představil členům Výběrové komise (dále jen „VK“) 1 projekt z **19. výzvy** (Specifický cíl 1.1, Řemeslné inkubátory – Karlovarský kraj), 2 projekty z **20. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Řemeslné inkubátory – Ústecký kraj) a 2 projekty z **21. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Řemeslné inkubátory – Moravskoslezský kraj).

B. Hradilová dále seznámila členy VK s 1 projektem z **31. výzvy** (Specifický cíl 1.1, Vzdělávání ve firmách – Karlovarský kraj) a 2 projekty z **33. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Vzdělávání ve firmách – Moravskoslezský kraj).

M. Novosád posléze představil a 3 projekty z **59. výzvy** (Specifický cíl 1.1, Posílení sociální stability v Karlovarském kraji).

S. Vodička seznámil členy VK se 3 projekty z **62. výzvy** (Specifický cíl 1.1, Zájmové vzdělávání a osvěta – Karlovarský kraj) a 3 projekty z **64. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Zájmové vzdělávání a osvěta – Moravskoslezský kraj).

H. Truncová dále představila 2 projekty z **68. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Podpora výzkumu a vývoje v Ústeckém kraji).



I. Vráblíková posléze představila 1 projekt ze **79. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Obnova území – Veřejné služby, kultura, sport, rekreace II – Ústecký kraj) a 1 projekt z **80. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Obnova území – Veřejné služby, kultura, sport, rekreace II – Moravskoslezský kraj).

D. Rys dále představil 1 projekt z **82. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Budování výzkumných kapacit v Ústeckém kraji).

L. Zárubová poté představila 1 projekt z **83. výzvy** (Specifický cíl 1.1, Podpora regionálního školství – Karlovarský kraj) a 1 projekt z **84. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Podpora regionálního školství – Ústecký kraj).

I. Vráblíková a J. Matějka posléze představili 2 projekty z **85. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Obnova území – Koncepce a příprava projektů II. – Ústecký kraj) a 1 projekt z **86. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Obnova území – Koncepce a příprava projektů II. – Moravskoslezský kraj).

M. Novosád následně seznámil členy VK s 1 projektem z **87. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Odborné učebny II – Moravskoslezský kraj).

J. Matějka dále představil 1 projekt z **88. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Kulturní a kreativní centra – Moravskoslezský kraj).

O. Vrbický následně představil 7 projektů z **92. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Snižování energetické náročnosti veřejných budov – Ústecký kraj) a 2 projekty z **96. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Snižování energetické náročnosti ve veřejné infrastruktuře – Moravskoslezský kraj).

J. Matějka dále představil 1 projekt ze **103. výzvy** (Specifický cíl 1.1, Kulturní a kreativní centra – Karlovarský kraj).

M. Novosád následně seznámil členy VK s 9 projekty ze **108. výzvy** (Specifický cíl 2.1, Základní umělecké školy - Ústecký kraj) a 10 projekty ze **109. výzvy** (Specifický cíl 3.1, Základní umělecké školy - Moravskoslezský kraj).

2. Přijatá doporučení a rozhodnutí

Výběrová komise **doporučila** Řídícímu orgánu OPST k financování, jelikož předložené projekty splňují podmínky Výzev a jsou z věcného hlediska v pořádku a splňují podmínky 3E (viz příloha – seznam projektů):

- 1 projekt v 31. výzvě (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 1 538 330,00 Kč
- 2 projekty v 33. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 5 944 692,60 Kč
- 1 projekt v 59. výzvě 2. pilíři (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 3 387 068,44 Kč
- 2 projekty v 59. výzvě 3. pilíři (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 1 000 664,00 Kč
- 3 projekty v 62. výzvě (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 1 421 979,42 Kč
- 3 projekty v 64. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 1 475 616,03 Kč
- 1 projekt v 84. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 32 860 532,88 Kč
- 2 projekty v 85. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 6 045 767,50 Kč
- 1 projekt v 86. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 1 603 354,88 Kč
- 1 projekt v 87. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 2 321 100,75 Kč
- 1 projekt v 88. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 10 090 974,70 Kč
- 7 projektů v 92. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 46 669 208,54 Kč
- 1 projekt v 103. výzvě (SC 1.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 20 000 000,00 Kč
- 7 projektů v 108. výzvě (SC 2.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 56 320 276,34 Kč
- 8 projektů v 109. výzvě (SC 3.1) s požadavkem na příspěvek EU ve výši 10 814 375,87 Kč



V rámci 79. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 1 projekt s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 38 549 774,13 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předloženého projektu a překročení alokace 79. výzvy.

V rámci 80. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 1 projekt s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 4 762 215,48 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předloženého projektu a překročení alokace 80. výzvy.

V rámci 82. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 1 projekt s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 23 706 154,19 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předloženého projektu a překročení alokace 82. výzvy.

V rámci 83. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 1 projekt s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 40 000 000,00 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předloženého projektu a překročení alokace 83. výzvy.

V rámci 96. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 2 projekty s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 15 257 511,59 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předložených projektů a překročení alokace 96. výzvy.

V rámci 108. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 2 projekty s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 5 019 014,37 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předložených projektů a překročení alokace 108. výzvy.

V rámci 109. výzvy **doporučuje** VK Řídicímu orgánu zařadit 2 projekty s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 1 173 197,09 Kč **do seznamu náhradních projektů** (tzv. zásobníku projektů), a to z důvodu kvality předložených projektů a překročení alokace 109. výzvy.

Výběrová komise **odložila** projednání 1 projektu z 19. výzvy s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 12 128 284,43 Kč, 2 projektů z 20. výzvy s celkovým požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 41 347 930,26 Kč a 2 projektů z 21. výzvy s celkovým požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 39 708 751,30 Kč.

Výběrová komise **nedoporučuje** Řídicímu orgánu k financování z prostředků Operačního programu Spravedlivá transformace projekt č. CZ.10.02.01/00/24_068/0001322 (Laboratoř akumulace a přeměny energie) z 68. výzvy s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 71 025 664,29 Kč.

CELKOVÉ ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

Výběrová komise vzala na vědomí posouzení projektu ze strany SFŽP. Komise v této souvislosti zohlednila, že žadatel byl v průběhu hodnotícího procesu transparentně seznámen s konkrétními výhradami a byl oficiálně vyzván k jejich odstranění. Byl mu tak poskytnut dostatečný prostor a plnohodnotná možnost svůj projektový záměr upravit a chybějící podklady doplnit.

Na základě posouzení všech relevantních podkladů komise konstatuje, že navzdory dopracování části dokumentace (zejména v oblastech intervenční logiky a potřebnosti výsledků) přetrvávají zásadní a závažné nedostatky, které brání doporučení projektu k podpoře.

Věcné odůvodnění závěrů komise

1. Finanční udržitelnost projektu

Komise především shledala, že předložený model finanční udržitelnosti není dostatečně průkazný. Ekonomické předpoklady, na nichž je založen budoucí provoz projektu, nejsou v potřebné míře podloženy objektivními daty ani dostatečně věrohodnou analýzou trhu. Finanční plán počítá



s několikaletým obdobím záporných kumulovaných peněžních toků. Studie sice uvádí, že schodky budou kryty vlastními zdroji společnosti a případně bankovním financováním, avšak tyto zdroje nejsou doloženy v rozsahu, který by umožňoval nezávisle ověřit jejich dostatečnost. Z předložených podkladů tak nevyplyvá dostatečná jistota, že bude projekt po ukončení podpory schopen zajistit svůj dlouhodobý a stabilní provoz bez potřeby dalších externích zdrojů.

2. Překryv s jinými projekty

Další významnou skutečností je nedostatečné vypořádání otázky možného překryvu s jinými veřejně podporovanými aktivitami a infrastrukturami, zejména pak projekty ECO&Stor (VŠCHT) a GET (ČVUT). Ačkoli žadatel doplnil některé informace o trhu a existujících řešeních, nepředložil komplexní srovnání s relevantními veřejně financovanými projekty v rozsahu, který by umožnil jednoznačně ověřit jedinečnost navrhovaného řešení. Chybí zejména věcná komparace zaměřená na výzkumné zaměření, plánované výsledky, technické vybavení, odborné kapacity a předpokládané přínosy. Komise proto nemá dostatek podkladů k vyloučení rizika duplicitního financování obdobných aktivit z veřejných prostředků.

3. Nezbytnost pro Ústecký kraj

Zásadní výhrady přetrvávají rovněž ve vztahu k prokázání nezbytnosti projektu pro rozvoj Ústeckého kraje. Předložené podklady neobsahují dostatečně přesvědčivou analýzu regionálních potřeb, která by jednoznačně prokazovala, že navržená infrastruktura reaguje na konkrétní a doloženou poptávku místních podniků či institucí. Dokumentace zároveň neproказuje, že hlavní přínosy projektu budou dlouhodobě realizovány právě v území dotčeném hospodářskou transformací. Přínosy v oblasti zaměstnanosti, rozvoje dodavatelských řetězců a podpory regionální ekonomiky zůstávají převážně deklaratorní povahy a nejsou podloženy dostatečnými důkazy.

4. Soulad s pravidly veřejné podpory

Komise dále konstatuje, že projektová dokumentace neumožňuje ověřit soulad projektu s pravidly veřejné podpory v rozsahu požadovaném výzvou. Není jednoznačně doloženo rozdělení nákladů mezi jednotlivé aktivity a kategorie výzkumu, chybí podrobné vymezení způsobilých nákladů a jejich vazby na konkrétní části projektu a není dostatečně popsán mechanismus oddělení výzkumných činností od budoucího komerčního využití pořizované infrastruktury. Na základě předložených podkladů tak nelze spolehlivě ověřit, zda je navrhovaná výše podpory plně v souladu s příslušnými pravidly pro poskytování veřejné podpory.

5. Identifikovaná rizika a nastavení partnerství

V průběhu hodnocení byly identifikovány také další významné rizikové faktory. Jedná se zejména o otázky související s umístěním a provozem technologicky náročných zařízení obsahujících vodíkové technologie a další průmyslové komponenty, které mohou vyžadovat specifické bezpečnostní podmínky a povolovací procesy. Současně byly zaznamenány nejasnosti v nastavení partnerství a budoucím rozdělení přínosů projektu mezi jednotlivé zapojené subjekty, což dále zvyšuje nejistotu ohledně dlouhodobé realizovatelnosti a udržitelnosti projektu.

Závěr

Projekt i po doplnění dokumentace a poskytnutí adekvátního prostoru k nápravě nadále vykazuje závažné nedostatky v oblastech finanční udržitelnosti, regionální potřebnosti, vymezení vůči jiným veřejně financovaným aktivitám a souladu s pravidly veřejné podpory. Tyto nedostatky nebyly v průběhu hodnotícího procesu dostatečně odstraněny a představují důvod pro nesplnění podmínek stanovených výzvou. Výběrová komise proto nedoporučuje žádost v předložené podobě k podpoře.

Výběrová komise **nedoporučuje** Řídicímu orgánu k financování z prostředků Operačního programu Spravedlivá transformace projekt č. CZ.10.02.01/00/24_068/0001324 (Centrum průmyslového



výzkumu, vývoje a inovací Minileit) z 68. výzvy s požadavkem na Příspěvek Unie ve výši 86 542 467,05 Kč.

CELKOVÉ ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

Výběrová komise vzala na vědomí posouzení projektu ze strany SFŽP. Komise v této souvislosti oceňuje vstřícný přístup a součinnost žadatele v průběhu celého hodnoticího procesu. Na základě včasné žádosti o prodloužení lhůty (původní výzva byla doručena dne 3. 6. 2026 a na základě žádosti byla lhůta prodloužena do 25. 6. 2026) byl žadateli poskytnut dostatečný a nadstandardní časový prostor k tomu, aby mohl řádně vypořádat veškeré identifikované připomínky a předložit chybějící podklady.

Přestože doplněná dokumentace významně rozšířila technický popis projektu, zpřesnila harmonogram realizace, podrobněji popsala plánované výzkumné aktivity, rozdělení pracovních balíčků, vazbu pořizované infrastruktury na jednotlivé výstupy a úspěšně rozpracovala systém řízení rizik, Výběrová komise na základě všech relevantních podkladů musela konstatovat, že projekt ani po tomto dodatečném rozšíření dokumentace zcela nedoložil splnění rozhodujících kritérií v níže uvedených oblastech.

Věcné odůvodnění závěrů komise

1. Finanční udržitelnost projektu

Z předložené dokumentace nadále nevyplývá existence doloženého, věrohodného a ověřitelného modelu dlouhodobé finanční udržitelnosti projektu:

- Absence záložních a provozních scénářů: Nebyly doloženy reálné zdroje krytí provozních nákladů pro případ, že by komercializace či smluvní výzkum neprobíhaly v očekávaném rozsahu nebo časovém horizontu.
- Chybí jasná a udržitelná struktura financování provozní fáze po skončení veřejné podpory i způsob krytí budoucích nákladů na nezbytnou obnovu a modernizaci infrastruktury.

2. Potřebnost projektu a existence nezávislé poptávky

Ačkoliv je z předložených materiálů zřejmá vysoká technologická relevance řešené problematiky v oblasti vysokoteplotních izolačních systémů, kompozitních materiálů a vodíkových technologií, samotná poptávka nebyla dostatečně kvantifikována:

- Obecná rovina analýzy trhu: Analýza se opírá primárně o popis obecných makroekonomických a oborových trendů v energetice, automobilovém průmyslu a pokročilých materiálech.
- Z podkladů však nevyplývá existence reálně doložené a kvantitativně podložené poptávky po specifických výstupech či službách plánovaného centra, podle kterých by bylo možné odhadnout velikost cílového trhu, na který aktivity projektu cílí. Chybí kvantifikace očekávaných výnosů ze smluvního výzkumu a komercializace výsledků výzkumu.

3. Přínos projektu pro Ústecký kraj

Projekt formálně deklaruje významný přínos pro Ústecký kraj (prostřednictvím lokalizace do Klášterce nad Ohří), avšak předložená dokumentace neposkytuje dostatečný a prokazatelný základ pro jednoznačné ověření reálného a dlouhodobého dopadu:

- Ověřitelnost rozsahu regionálních aktivit: Z podkladů nelze jednoznačně doložit skutečný podíl a hloubku aktivit realizovaných přímo na území Ústeckého kraje. Dokumentace neobsahuje dostatečně průkazné vymezení toho, jakým způsobem se regionální charakter aktivit promítne do celkového fungování projektu.
- Konzistence údajů o zaměstnanosti: V dokumentaci se objevují nejednotné informace týkající se personálního rozvoje a předpokládaného vzniku nových pracovních míst, což neumožňuje spolehlivé a objektivní posouzení reálných přínosů pro regionální trh práce.



- Zajištění dlouhodobých přínosů: Dokumentace dostatečně nedokládá existenci nástrojů či záruk, které by dlouhodobě zajistily, že vytvořené know-how, kapacity a ekonomické benefity zůstanou efektivně navázány na území kraje i po skončení povinné doby udržitelnosti. Neidentifikuje dostatečně konkrétní regionální firmy, odběratele či partnery, kteří budou z projektu přímo profitovat. Přínosy pro region jsou popsány spíše deklaratorně.

4. Nákladová efektivita projektu

Přestože žadatel předložil podrobnější rozpočet provázaný s pracovními balíčky, přetrvávají zásadní pochybnosti o hospodárnosti a přiměřenosti některých výdajů:

- Nejasné kapacitní vytížení: Přetrvávají nejasnosti ohledně reálného rozsahu zapojení a dlouhodobého působení klíčových odborníků a návaznosti jejich činností na ostatní výzkumné aktivity.
- Nedostatečná specifikace investic: U vybraných položek externích dodávek a investičního majetku nebyly předloženy podklady, které by jednoznačně verifikovaly hospodárnost navrženého řešení ve vztahu k plánovaným výstupům.

5. Organizační a institucionální nastavení projektu

- Nevyjasněná práva k duševnímu vlastnictví: Z předložených podkladů nevyplývá jednoznačná, vymahatelná a detailně upravená strategie nakládání s výsledky výzkumu, duševním vlastnictvím a ekonomickými benefity. Popis zůstává v rovině obecného rámce.
- Nejasné role partnerů: V dokumentaci není dostatečně konkretizována dlouhodobá a závazná role jednotlivých zapojených partnerů při následném provozu infrastruktury a komercializaci výsledků.

6. Soulad s pravidly veřejné podpory

- Nejednoznačná kategorizace aktivit a výdajů: Přestože byly v průběhu hodnocení předloženy rozpočtové matice rozdělující činnosti mezi průmyslový výzkum a experimentální vývoj, nebylo možné na základě dostupných podkladů jednoznačně potvrdit správnost zařazení všech aktivit a nákladových položek.
- Nezpůsobilost doložení parametrů podpory: Nebylo plně doloženo ověření jednotlivých kategorií výzkumných aktivit, způsob výpočtu způsobilých odpisů, rozsah skutečného využití infrastruktury v průběhu projektu ani transparentní oddělení výzkumného využití od následného komerčního provozu.

Závěr

Vzhledem k výše uvedeným přetrvávajícím nedostatkům, které nebyly řádně odstraněny ani v rámci poskytnutého dodatečného času a prodloužené lhůty do 25. 6. 2026, nevyplývá z předložené dokumentace průkazným způsobem splnění všech podmínek nezbytných pro potvrzení způsobilosti rozpočtových výdajů a celkovou realizovatelnost projektu. Výběrová komise proto nedoporučuje žádost v předložené podobě k podpoře.

V rámci 87. výzvy **doporučuje** VK Řídícímu orgánu **navýšení alokace**, která aktuálně činí 755 229 448 Kč, o Příspěvek Unie 1 829 290 Kč na 757 058 738 Kč (jedná se o navýšení alokace o 0,2 %) z důvodu kvality předloženého projektu. Členové Komise rozhodovali konsensem.

Příloha: Seznam projektů doporučených k financování.



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**Ministerstvo
životního prostředí**

Zapsal	Podpis
Jan Jirsa	
Za správnost	Podpis
Jiří Petřivalský	
Schválil	Podpis
Jan Kříž	